

## РЕЦЕНЗІЯ

на дисертацію Ігнатенка Євгенія Олександровича на тему:  
«Рішення Європейського суду з прав людини: проблеми тлумачення та  
застосування в Україні»,  
подану до захисту на здобуття ступеня доктора філософії  
з галузі знань 08 «Право»  
за спеціальністю 081 «Право»

Подана дисертаційна праця присвячена комплексному аналізу проблем тлумачення та застосування на національному рівні рішень Європейський суд з прав людини, з окремим фокусом на виклики воєнного стану та повоєнного періоду. Висхідна логіка роботи (від теоретико-методологічних засад — до практикозастосовних критеріїв та перспектив під час війни) загалом узгоджується із заявленою метою й переліком завдань та формує аргументовану рамку для дискусії про «конвенційно орієнтоване» правозастосування в Україні.

Сильними сторонами дослідження є: (а) чітко окреслена наукова проблема та актуальний контекст; (б) прагнення систематизувати методологічні орієнтири й критерії судового застосування практики Суду; (в) розгляд застосування практики Суду в справах, пов'язаних зі збройною агресією, та звернення до зарубіжного досвіду. Разом із тим, у роботі доцільно посилити операціоналізацію заявленої наукової новизни й прикладної придатності висновків, а також точніше прив'язати окремі частини тексту до нормативних механізмів виконання та застосування практики Суду в Україні.

З огляду на зміст, рівень опрацювання джерел і відповідність цільовій спеціальності, робота справляє враження завершеного дисертаційного дослідження, що в основному відповідає стандартам підготовки кваліфікаційної наукової праці на здобуття ступеня доктора філософії (вимоги й процедурний контекст визначаються, зокрема, урядовим Порядком).

**Опис роботи та основні результати.** Дисертація підготовлена у Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара; заявлена проблематика позиціонується як значуща для сучасної України в умовах війни, з огляду на потребу забезпечення ефективного захисту прав людини та верховенства права.



У праці:

- сформульовано авторське визначення методології дослідження тлумачення та застосування рішень Суду та описано систему принципів/підходів, покладених в основу аналізу;
- аргументовано тезу про роль практики Суду як джерела права в Україні зі «специфічним прецедентним характером» та виокремлено ознаки такої практики;
- розкрито поняття й структуру тлумачення Конвенції та рішень Суду, включно зі способами тлумачення та принципами, що корелюють із загальними правилами тлумачення міжнародних договорів;
- систематизовано критерії судового застосування рішень Суду та описано типові проблеми національного правозастосування;
- проаналізовано правові позиції Суду у справах, пов'язаних зі збройною агресією російської федерації, а також окреслено перспективи й рекомендації для національних судів та державної політики.

Структурно робота вибудована традиційно: вступ, три розділи, висновки тощо; в оригінальній рецензії додатково фіксуються формальні параметри обсягу та бібліографії (247 стор., 405 джерел).

**Оцінка наукового внеску та сильних сторін.** Наукова цінність дисертації полягає насамперед у намаганні поєднати доктринальні підходи до природи рішень Суду з практичними «інструктивними» висновками для українського правозастосування в умовах високої турбулентності правопорядку. Таке поєднання є методологічно виправданим, оскільки Конвенція (у національному вимірі) не зводиться до абстрактного набору норм, а функціонує через інтерпретаційно насичену практику Суду.

Переконливо виглядає прагнення автора:

- упорядкувати понятійний апарат (що саме належить до «тлумачення», а що — до «застосування», які суб'єкти та інструменти задіяні),
- запропонувати критерії релевантності та методологічної коректності звернення до практики Суду,



- «прив'язати» теоретичні висновки до конкретних викликів воєнного часу та перехідного правосуддя.

**Зауваження та рекомендації щодо доопрацювання.** Наведені нижче пункти мають конструктивно-рекомендаційний характер; їх призначення — підвищити доказовість і прикладну «приземленість» окремих тез без заперечення загальної якості дослідження.

1. Наукова новизна та практична значущість потребують «операціоналізації». Для переконливості варто не лише декларувати оригінальність підходу, а точково показати: які саме положення висувуються на захист як нові, з чим саме вони полемізують у науковій літературі, і який «вхід» вони дають у практику (хто саме може використовувати рекомендації і в яких процедурах).

2. Внутрішня логіка між метою, завданнями і композицією потребує щільнішого «скріплення». Доцільно підсилити відповідність між переліком завдань та побудовою розділів, мінімізувати повтори між теоретичними й практичними частинами та чіткіше «прив'язати» апробаційні результати/публікації до конкретних блоків дисертації.

3. Недостатньо розкрито національний нормативний механізм застосування практики Суду у воєнний час. З огляду на профіль теми, логічно очікувати глибшого аналізу закону, що безпосередньо регулює виконання рішень і застосування практики Суду в Україні, включно з нормативними вимогами щодо приведення законодавства та підзаконних актів у відповідність із Конвенцією.

4. З огляду на практикоорієнтованість роботи, варто формалізувати критерії добору рішень Суду та національних судових актів, які становлять емпіричну основу аналізу: часові межі, юрисдикції, ключові статті Конвенції, типи справ, ознаки «системності» проблеми. Це посилює б відтворюваність результатів і зменшило ризик закидів щодо селективності прикладів при обґрунтуванні висновків.

Загалом, наведені зауваження мають рекомендаційний характер і не впливають на загальну позитивну оцінку дисертаційної роботи. Вони не стосуються принципових положень та висновків дослідження, а покликані лише підкреслити можливості для подальшої наукової дискусії та розвитку теми.



**Загальна оцінка кваліфікаційної наукової праці.** Представлена до захисту дисертація є самостійною, завершеною і належно структурованою науковою працею, що відповідає встановленим вимогам до робіт такого рівня. Дослідження виконане на високому науково-теоретичному рівні; зміст роботи відзначається внутрішньою логікою, послідовністю та аргументованістю. Загальний рівень виконання роботи повністю відповідає спеціальності 081 «Право» та критеріям, що ставляться до дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії.

### ВИСНОВОК

Дисертація **«Рішення Європейського суду з прав людини: проблеми тлумачення та застосування в Україні»** Ігнатенка Євгенія Олександровича відповідає всім вимогам, передбаченим Порядком присудження ступеня доктора філософії (затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 р. № 44). Її автор, Ігнатенко Євгеній Олександрович, заслуговує на присудження ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 – «Право».

### Рецензент:

Доцент кафедри адміністративного  
і кримінального права  
юридичного факультету Дніпровського  
національного університету  
імені Олеся Гончара  
кандидат юридичних наук, доцент



Олена ЛИТВИН

Підпис к.ю.н, доцента Литвин О.П.

### «ЗАСВІДЧУЮ»

Секретар Вченої ради  
Дніпровського національного  
університету імені Олеся Гончара

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2026 р.



Тетяна ХОДАНЕН